



Studiedag
Trauma en veerkracht bij gevluchte kinderen en gezinnen
7 november 2017 - Schaarbeek

Verslag workshops

Naam workshop: **Workshop 6, SESSIE 2. Evaluatie van trauma in de asielprocedure.**

Verslaggever: Camille De Brabant-Bibi

UITDAGINGEN

Beschrijf in bulletpoints de belangrijkste uitdagingen en problemen die tijdens de workshop naar voor kwamen. Waar wringt het schoentje? Je moet de namen niet vermelden van de personen die de uitdagingen formuleren.

- Herhaling SESSIE 1.
- Soms zijn de hulpverleningscentra ver. Het is moeilijk om de jongere te blijven motiveren de begeleiding vol te houden.
- De RvV geeft geen eenduidige invulling van het "belang van het kind." Soms wordt deze positief of negatief ingevuld. Een positieve invulling kan zijn dat het voordeel van de twijfel wordt toegepast, een negatieve invulling kan zijn is dat beslist wordt dat het belang van de kinderen bij hun ouders ligt, ook al ontvangen de ouders een negatieve beslissing.
- Opmerking moderator: Het CGVS vermeldt dat er door protection officers navraag wordt gedaan bij medici omdat de protection officers zelf geen medische expertise bevatten. Echter moeten protection officers deze medische attesten wel analyseren en worden ze soms wel geweigerd o.b.v. medische argumenten. Zou het CGVS niet zoals DVZ bij medische procedures doet - nl als er twijfel is mbt het voorgelegde attest- de asielzoeker onderwerpen aan een medische expertise door een arts in dienst?
Antwoord CGVS: het CGVS stelde dat het niet haar taak was om dit te doen en dat de bewijslast bij de asielzoeker ligt.
- M.b.t. de vaststelling van trauma en het bewijs daaromtrent, gaf het CGVS aan dat ze niet een strikt label verwachten maar alle mogelijke objectieve elementen ter staving. Het hoeft geen vastgestelde diagnose te betreffen van een arts/psycholoog. Bijvoorbeeld bewijs dat iemand een bepaalde tijd in behandeling is in een bepaald centrum kan in rekening gebracht worden.
Antwoord advocaat Brecht De Schutter: Maar vaak ligt er een omstandig verslag voor van de sociale assistent en vraagt het CGVS toch een extra psychologisch attest.
Antwoord CGVS: Ja.

PISTES VOOR DE TOEKOMST

Beschrijf in bulletpoints de voorstellen en ideeën die de deelnemers en de sprekers aangeven voor de toekomst. Je kan hier eventueel de namen weergeven van de personen die de voorstellen formuleren, zeker als ze getuigen van een good practise.

- Herhaling SESSIE 1.
- Systematische evaluatie van de verhoren. Het zou interessant zijn om hun relaas na te lezen. Het mogelijk maken van het formuleren van opmerkingen en correcties CGVS: dit wordt voorzien door de nieuwe wetgeving, die binnenkort in werking treedt. Kan momenteel ook via Wet Openbaarheid van bestuur.
- De voogd als vertrouwenspersoon werd nog nooit geweigerd door het CGVS. Deze mag niet tussenkomen, maar op het einde wel alle relevante elementen toevoegen.
- Het beroepsgeheim is geen heilig huisje. Zou handig zijn om bvb. het gedrag in asielcentra te kunnen vernemen.
- Klachten moeten objectief onderbouwd worden.
- Het gehoorverslag zal kunnen opgevraagd worden. Is opgenomen in de omzettingsrichtlijn (maar niet in de Wet).

IDEEN EN WEETJES

Misschien komt er wel iemand met een knaller van een idee of een weetje. Noteer dat hieronder, eventueel met vermelding van naam.

- Herhaling SESSIE 1.